

Als er in de kolom een streepje (-) staat is het betreffende criterium niet van toepassing. Per onderdeel van de vragenlijst is met de begeleidingscommissie besproken welke items verwijderd worden of worden aangepast. De items waarvan besloten is om deze te verwijderen zijn grijs gemarkeerd. Onder de betreffende tabel worden de argumenten beschreven waarom de betreffende items verwijderd worden. Items die worden aangepast zijn vet gedrukt. Onder de tabel wordt beschreven welke aanpassingen er worden gedaan. Gezien de lengte van de vragenlijst is een belangrijk uitgangspunt ook om de vragenlijst in te korten. Bij schalen die door een groot aantal items worden gevormd is daarom gekeken welke items verwijderd kunnen worden.

Tabel 8.1 Introductie

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
1	Heeft u in de afgelopen 12 maanden gebruik gemaakt van zorg van een revalidatiecentrum?	ja	-	-	-	-	-	-	-

De introductievraag is verplicht en wordt elke CQ-index vragenlijst opgenomen.

Tabel 8.2 Het revalidatiecentrum

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
2	Was het een probleem om het revalidatiecentrum met het openbaar vervoer te bereiken?			X		X	3,04	24,2	0,74
3	Was er voldoende parkeergelegenheid dichtbij het revalidatiecentrum?			X		X	3,44	10,5	0,36
4	Was de toegankelijkheid van het revalidatiecentrum een probleem? (bijvoorbeeld aanwezigheid van drempels of niet automatisch opengaande deuren)		X			X	3,43	0,9	0,03
5	Was het een probleem om het revalidatiecentrum overdag tussen 9.00 en 17.00 uur telefonisch te bereiken?		X	X		X	3,37	0,9	0,03
6	Was het een probleem om het revalidatiecentrum na 17.00 uur telefonisch te bereiken?			X		X	2,60 (-)	9,3	0,24
7	Waren de ruimten van het revalidatiecentrum aangenaam om in te verblijven? (bijvoorbeeld goede temperatuur, geen overlast van geluid, goede stoelen)					X	3,33	15,4	0,51
8	Was het eten in het revalidatiecentrum lekker?			X		X	3,05	23,4	0,71

Item(s) die verwijderd worden:

Item 2: Dit item is op twee derde van de deelnemers niet van toepassing (een hoge non respons). Daarbij is het item niet schaalbaar.

- Item 4: Het item is scheef verdeeld, niet schaalbaar, bijna niemand heeft er negatieve ervaringen mee en de verbeterscore is laag
- Item 5: Het item is scheef verdeeld, heeft een hoge non-respons is niet schaalbaar en het percentage negatieve ervaringen en de verbeterscore zijn laag
- Item 6: Hoge non-respons, item is niet schaalbaar en het item staat in de top 10 van de laagste belangsscores

Tabel 8.3 Ontvangst op het revalidatiecentrum

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
9	Was er in het revalidatiecentrum iemand om u op te vangen en uitleg te geven?					X	3,33	7,3	0,24
10	Waren de medewerkers, bij de ontvangst op het revalidatiecentrum, beleefd tegen u?	ja				S1	3,25	1,7	0,06
11	Luisterden de medewerkers, bij de ontvangst op het revalidatiecentrum, aandachtig naar u?	ja				S1	3,48	3,6	0,13
12	Hadden de medewerkers, bij de ontvangst op het revalidatiecentrum, genoeg tijd voor u?	ja				S1	3,40	5,8	0,20
13	Namen de medewerkers, bij de ontvangst op het revalidatiecentrum, u serieus?	ja				S1	3,61 (+)	3,2	0,12
14	Legden de medewerkers, bij de ontvangst op het revalidatiecentrum, u dingen op een begrijpelijke manier uit?	ja				S1	3,52 (+)	4,4	0,15

Items die verwijderd worden:

- Item 9: Dit item wordt verwijderd, omdat het item niet schaalbaar is en het item een laag percentage negatieve ervaringen heeft en een lage verbeterscore. Bovendien is het item niet duidelijk, aangezien niet duidelijk is wat er met 'iemand' wordt bedoeld.
- Item 10: Dit item wordt verwijderd, omdat het percentage negatieve ervaringen laag is, evenals de verbeterscore. Bovendien is item 10 onderdeel van een schaal die gevormd wordt door 5 items die onderling sterk samenhangen. Verwijdering van enkele items uit deze schaal leidt tot reductie van het aantal items. Bovendien is de begeleidingscommissie van mening dat dit item geen toegevoegde waarde heeft.
- Item 11: Dit item wordt verwijderd, omdat het percentage negatieve ervaringen laag is, evenals de verbeterscore. Verder is een inhoudelijke overlap met item 12: tijd nemen impliceert aandachtig luisteren. Bovendien leidt verwijdering van dit item uit de schaal ook tot reductie van het aantal items, zonder dat dit ten koste gaat van het concept dat de schaal meet.

Tabel 8.4 Informatie van het revalidatiecentrum

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
15	Bent u bij de start van de behandeling geïnformeerd over de gang van zaken in het revalidatiecentrum?			X		S2	3,43	5,0	0,17
16	Heeft u informatie van het revalidatiecentrum ontvangen over uw aandoening?			X		S2	3,33	36,5	1,22
17	Heeft u informatie van het revalidatiecentrum ontvangen over uw behandeling?			X		S2	3,42	13,7	0,47
<b>18</b>	<b>Heeft u informatie van het revalidatiecentrum ontvangen over patiëntenverenigingen?</b>			<b>X</b>		<b>S2</b>	<b>2,32</b>	<b>64,6</b>	<b>1,50</b> <b>(-)</b>
19	Heeft u informatie van het revalidatiecentrum ontvangen over nazorg?			X		S2	3,13	39,1	1,22
20	Heeft u informatie van het revalidatiecentrum ontvangen over wat u moet doen als er thuis problemen optreden?			X		S2	3,30	36,5	1,20
21	Was het een probleem om de ontvangen informatie te begrijpen?			X		S2	3,51	1,1	0,04
22	Weet u bij wie u binnen het revalidatiecentrum een klacht kunt indienen?					S2	3,00	46,4	1,39

Items die verwijderd worden:

Item 21: Gezien de hoger non respons en het zeer lage percentage negatieve ervaringen en de lage verbeterscore, stelt de begeleidingscommissie voor om dit item te verwijderen.

Items die geherformuleerd worden:

Item 18: Item 18 zou ook in aanmerking komen om verwijderd te worden, omdat het item voorkomt in de top 10 van laagste belangsscores. Op verzoek van de begeleidingscommissie wordt dit item toch voorlopig gehandhaafd, aangezien verplicht gesteld zal worden dat patiënten deze informatie krijgen. De begeleidingscommissie wil wel graag de formulering aangepast zien: Heeft u informatie van het revalidatiecentrum ontvangen over patiëntenverenigingen die met uw aandoening te maken hebben?

Tabel 8.5 Afspraken maken en veranderen

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
23	Was het een probleem om afspraken met behandelaars te maken?			X	24	S3	3,44	4,8	0,17
24	Was het een probleem om afspraken met behandelaars te veranderen?			X	23	S3	3,39	6,0	0,20
25	Werd u tijdig (minimaal 1 week van te voren) op de hoogte gesteld als een afspraak veranderde?			X		S3	3,13	19,6	0,61
26	Hielden de behandelaars bij het maken van afspraken rekening met uw wensen? (bijvoorbeeld thuissituatie, school of werk)					S3	3,31	15,0	0,50
27	Waren er mogelijkheden tot rusten tussen de behandelingen?					X	2,86	22,0	0,63

Items die verwijderd worden:

Item 24: Item 24 wordt verwijderd omdat deze een zeer sterke correlatie met item 23 heeft. Er is voor gekozen om item 24 te verwijderen en niet item 23

Item 27: Dit item wordt verwijderd omdat het niet schaalbaar is en een relatief lage belangscore heeft

Tabel 8.6 Behandelplan en revalidatiebehandeling

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
28.	Zijn afspraken over de behandeling vastgelegd in een behandelplan?					-	3,07	25,7	0,79
29.	Kwam het revalidatiecentrum de afspraken uit het behandelplan na?					S4	3,25	4,1	0,13
30.	Werd in het behandelplan rekening gehouden met uw thuissituatie?					S4	3,19	9,2	0,29
31.	Kreeg u de mogelijkheid met anderen te overleggen over uw behandeling?					S4	2,94	26,5	0,78
32.	Kon u meebeslissen over de behandeling die u kreeg?					S4	3,23	24,1	0,78
33.	Werd de voortgang van de behandeling regelmatig met u besproken?					S4	3,32	18,3	0,61
34.	Werden uw naasten (partner, ouders, gezinsleden) betrokken bij uw revalidatie behandeling?			X	41	S4	3,05	33,1	1,01
35.	Bent u geïnformeerd over de mogelijkheid van een 'second opinion' bij een andere revalidatiearts binnen of buiten het revalidatiecentrum?					S2	2,74 (-)	81,7	2,24

Items die verwijderd worden:

Item 31: De begeleidingscommissie stelt voor om item 31 te verwijderen omdat het een vraag is die onduidelijk is geformuleerd. Het is namelijk niet duidelijk wie er met anderen wordt bedoeld.

Item 35 zou in aanmerking komen om te worden verwijderd, omdat het item een belangscore heeft die staat in de top 10 van laagste belangscores. Het percentage negatieve ervaringen is echter hoog en de begeleidingscommissie vindt het belangrijk dat hier wel naar wordt gevraagd. Daarom wordt item 35 gehandhaafd

Item 34 correleert hoog met item 41. De begeleidingscommissie heeft voorkeur voor het verwijderen van item 41 boven item 34. Item 34 wordt dan ook gehandhaafd.

Tabel 8.7 Hulp/Steun

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
36.	Gaf het revalidatiecentrum u hulp bij het omgaan met problemen die u in uw dagelijkse leven ervaart?					S5	3,24	18,5	0,60
37.	Hield het revalidatiecentrum u bij het verkrijgen van hulpmiddelen, voorzieningen en/of thuiszorg?			X		S5	3,33	23,0	0,77
38.	Bood het revalidatiecentrum u steun bij zaken die u belangrijk vindt?			X		S5	3,24	17,4	0,56
39.	Kreeg u van het revalidatiecentrum hulp bij het volhouden van uw therapie?			X		S5	3,24	14,3	0,46
40.	Kreeg u van het revalidatiecentrum hulp bij het invullen van uw vrije tijd?			X		S5	2,20 (-)	39,1	0,86
41.	Bood het revalidatiecentrum steun aan uw naasten (ouders, partner, gezinsleden)?			X	34	S5	2,61 (-)	39,0	1,02
42.	Werd u door het revalidatiecentrum voorbereid om weer te gaan werken of naar school te gaan?			X		S5	2,82	33,9	0,96
43.	Kon u met iemand van het revalidatiecentrum praten over veranderingen in uw vriendschappen?			X	44	S5	2,29 (-)	29,6	0,68
44.	Kon u met iemand van het revalidatiecentrum praten over intimiteit en seksualiteit?			X	43	S5	1,83 (-)	41,7	0,76
45.	Bood het revalidatiecentrum u steun bij het hervatten van uw dagelijks leven?					S5	2,93	24,4	0,71

Items die verwijderd worden:

Item 38: De begeleidingscommissie wil dat item 38 verwijderd wordt omdat men dit een vage vraag vindt, die niet specifiek genoeg is

Item 40: Dit item wordt verwijderd omdat het in de top 10 van laagste belangscores staat. Bovendien staan er vergelijkbare vragen in de module 'Klinische revalidatiezorg'.

Item 41: Dit item wordt eveneens verwijderd omdat het in de top 10 van laagste belangscores staat; het item hangt sterk samen met item 34.

Item 43 en item 44 komen in aanmerking om te worden verwijderd, omdat beide items in de top 10 van laagste belangscores staan. De begeleidingscommissie ziet deze items graag gehandhaafd omdat ze van mening zijn dat dit belangrijke onderwerpen zijn die erg leven bij de cliënten.

Tabel 8.8 Eerste gesprek met revalidatiearts

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
46.	Heeft u in de afgelopen 12 maanden een eerste gesprek (consult of afspraak) gehad met de revalidatiearts?					-	-		
47.	Hoe lang duurde het voordat u een eerste gesprek (consult of afspraak) had met een revalidatiearts?			X		-	-		
48.	Was de wachttijd tot het eerste gesprek (consult of afspraak) een probleem?					X	3,26	7,6	0,25
49.	Kreeg u van het revalidatiecentrum informatie over de lengte van de wachttijd tot een eerste gesprek (consult of afspraak) met een revalidatiearts?					S2	3,09	47,2	1,46
50.	Zijn er naar aanleiding van het eerste gesprek afspraken gemaakt over de vervolgbehandeling?					S6	3,23	12,2	0,39
51.	Kreeg u tijd om na te denken over mogelijke behandeling(en)?				52	S6	2,94	18,3	0,54
52.	Kreeg u tijd om met anderen te overleggen over mogelijke behandeling(en)?				51	S6	2,68	23,5	0,63
							(-)		
53.	Hoeveel tijd zat er tussen het eerste gesprek en de start van de behandeling?			X		-			

Items die verwijderd worden:

Item 47: De begeleidingscommissie stelt voor om item 47 te verwijderen, omdat er op basis van deze vraag geen percentage negatieve ervaringen en dus geen verbeterscore kan worden berekend. Bovendien worden deze wachttijden door de revalidatiecentra al in kaart gebracht.

Item 50: De begeleidingscommissie wil dit item verwijderen, omdat men het zo vanzelfsprekend vindt dat deze afspraken worden gemaakt.

Item 51: Op verzoek van de begeleidingscommissie wordt dit item verwijderd, omdat het item geen toegevoegde waarde heeft.

Item 52: Dit item wordt verwijderd omdat het in de top 10 van laagste belangscores staat.

Items die geherformuleerd worden:

Item 53: Om dezelfde reden als bij item 47 wil de begeleidingscommissie dit item in de huidige vorm niet handhaven, maar wil dit item als volgt herformuleren: Was de wachttijd tussen het eerste gesprek en de start van de behandeling een probleem?

Tabel 8.9 Omgang met uw revalidatiearts

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
54.	Was uw revalidatiearts beleefd tegen u?	ja				S7	3,14	2,4	0,08
55.	Luisterde uw revalidatiearts aandachtig naar u?	ja			56	S7	3,51	7,3	0,26
					57				
56.	Had uw revalidatiearts genoeg tijd voor u?	ja			55	S7	3,48	10,6	0,37
57.	Nam uw revalidatiearts u serieus?	ja			55	S7	3,62 (+)	7,3	0,26
58.	Legde uw revalidatiearts u dingen op een begrijpelijke manier uit?	ja				S7	3,54 (+)	7,2	0,25
59.	Hield uw revalidatiearts rekening met uw mogelijkheden en beperkingen?					S8	3,50	7,4	0,26
60.	Vond u uw revalidatiearts deskundig?				63	S8	3,73 (+)	8,8	0,33
61.	Bood uw revalidatiearts oplossingen, nieuwe inzichten en/of behandelmethodes aan?					S8	3,51	29,8	1,05
62.	Informeerde de revalidatiearts de huisarts over uw behandeling?			X		X	3,27	29,0	0,95
63.	Welk cijfer geeft u uw revalidatiearts? Een 0 betekent: heel erg slecht. Een 10 betekent: uitstekend.	ja			60	-	-		

Items die verwijderd worden:

Item 54: Dit item wordt verwijderd omdat dit item ook verwijderd is uit de module ‘Ontvangst op het revalidatiecentrum’. Verwijdering van dit item leidt tot reductie van het aantal items en zal naar verwachting niet ten koste gaan van de inhoud van de schaal

Item 55: Dit item wordt om dezelfde reden verwijderd als item 54 verwijderd wordt. Bovendien correleert dit item zeer sterk met item 56 en item 57 en voegt daarom inhoudelijk weinig toe.

Item 59: De begeleidingscommissie wil item 59 verwijderen, omdat men dit een vreemde vraag vindt.

Item 60: Ondanks dat item 60 in de top 10 van hoogste belangsscores staat, wil de begeleidingscommissie dit item verwijderen, omdat men vindt dat dit lastig te beoordelen is door een cliënt. Men is van mening dat dit beter kan worden gemeten met item 81. Bovendien correleert dit item zeer sterk met item 63

Item 61: De begeleidingscommissie stelt voor om item 61 ook te verwijderen, omdat men dit ook een vreemde vraag vindt, aangezien een revalidatiearts altijd oplossingen en/of behandelmethodes aanbiedt.

Item 62: De begeleidingscommissie stelt voor om item 62 te verwijderen, gezien de hoge non respons. Deze vraag is moeilijk te beantwoorden door de respondenten.

Tabel 8.10 Omgang met andere behandelaars

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
64.	Met welke medewerkers had u contact of van wie kreeg u therapie?					-	-		
65.	Kwamen uw behandelaars de afspraken uit het behandelplan na?					S4	3,40	3,7	0,13
66.	Waren uw behandelaars beleefd tegen u?	ja				S9	3,20	1,2	0,04
67.	Luisterden uw behandelaars aandachtig naar u?	ja			69	S9	3,45	3,4	0,12
68.	Hadden uw behandelaars genoeg tijd voor u?	ja				S9	3,45	5,9	0,20
69.	Namen uw behandelaars u serieus?	ja			67	S9	3,54 (+)	4,0	0,14
70.	Legden uw behandelaars u dingen op een begrijpelijke manier uit?	ja				S9	3,46	3,6	0,12
71.	Hielden uw behandelaars rekening met uw mogelijkheden en beperkingen?					S10	3,46	4,6	0,16
72.	Vond u uw behandelaars deskundig?					S10	3,65 (+)	5,4	0,20
73.	Boden uw behandelaars uit zichzelf oplossingen, nieuwe inzichten en/of behandelmethodes aan?					S10	3,38	19,6	0,66

Items die verwijderd worden:

Item 66: Dit item wordt verwijderd, omdat het ook uit de module ‘Omgang met uw revalidatiearts’ is verwijderd.

Item 67: Zie argument bij item 66

Item 71: Zie argument bij item 66

Item 72: Zie argument bij item 66

Item 73: Zie argument bij item 66

Tabel 8.11 Waardering behandelaars

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
74.	Welk cijfer geeft u de verpleging?	ja		X		-	-	-	-
75.	Welk cijfer geeft u de fysiotherapeut?	ja		X		-	-	-	-
76.	Welk cijfer geeft u de ergotherapeut?	ja		X		-	-	-	-
77.	Welk cijfer geeft u de logopedist?	ja		X		-	-	-	-
78.	Welk cijfer geeft u de maatschappelijk werker?	ja		X		-	-	-	-
79.	Welk cijfer geeft u de psycholoog/orthopedagoog?	ja		X		-	-	-	-



Item(s) die verwijderd worden:

Item 77: Dit items wordt verwijderd omdat dit op twee derde van de respondenten niet van toepassing is. De non respons bij overige items in deze module is aanzienlijk lager (ruim onder de 50%)

Tabel 8.12 Veiligheid

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
80.	Voelde u zich veilig in het revalidatiecentrum?					S11	3,50	2,0	0,07
81.	Voelde u zich in vertrouwde handen bij uw behandelaars?					S11	3,55	4,3	0,15
82.	Hadden behandelaars genoeg aandacht voor onveilige situaties?					S11	3,46 (+)	5,5	0,19

De items uit deze module worden ongewijzigd gehandhaafd.

Tabel 8.13 Continuïteit en afstemming

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>83.</b>	<b>Werd u in het revalidatiecentrum bij specifieke therapie (bijvoorbeeld logopedie) door dezelfde personen behandeld?</b>					-	3,13	6,9	0,22
84.	Als u door een andere persoon werd behandeld, waren er dan problemen met de overname?					S12	3,36	6,8	0,23
85.	Gaven de behandelaars u tegenstrijdige informatie? (informatie die niet klopte met de informatie van andere behandelaars)	ja				S12	3,52	3,5	0,12
86.	Werkten uw behandelaars op een goede manier samen?					S12	3,47 (+)	12,3	0,43
87.	Had u een vast contactpersoon in het revalidatiecentrum?					X	3,27	29,8	0,97
88.	Werd u goed doorverwezen binnen het revalidatiecentrum?			X		S12	3,40	7,3	0,25

Item(s) die verwijderd worden:

Item 85: Dit item differentieert niet tussen instelling, het percentage negatieve ervaringen en de belangscore is laag. De vraag is ook wat er met dit item wordt gemeten. Is het erg als er tegenstrijdige informatie wordt gegeven.

Items die geherformuleerd worden:

Item 83: Aangezien de logopedist op weinig cliënten van toepassing is, wordt 'logopedie' vervangen door 'fysiotherapie'.

Item 84: Op verzoek van de begeleidingscommissie wordt dit item als volgt geherformuleerd: Als u door een andere persoon werd behandeld, verliep de overname dan probleemloos?

Tabel 8.14 Klinische revalidatiezorg

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
89.	Revalideerde u klinisch (verblijf in revalidatiecentrum) of poliklinisch (meerdere keren per week voor therapie naar revalidatiecentrum)?					-	-		
90.	Deelde u uw kamer met andere patiënten?					-	-		
91.	Was het een probleem dat u uw kamer moest delen met andere patiënten?					S13	2,64 (-)	11,0	0,29
92.	Kon u bezoek ontvangen in een (ontvangst) ruimte?					S13	3,02	7,8	0,24
93.	Had u privacy bij de lichamelijke verzorging? (zoals bij toiletgebruik, wassen en kleden)					S13	3,52 (+)	5,8	0,20
94.	Besteedde de verpleging voldoende aandacht aan uw lichamelijke verzorging? (zoals bij toiletgebruik, wassen en kleden)					S13	3,29	9,6	0,32
95.	Had u privacy tijdens de bezoeken?					S13	2,92	19,8	0,58
96.	Was uw kamer schoon?					S13	3,45	11,0	0,38
97.	Waren er genoeg mogelijkheden voor vrijetijdsbesteding? (zoals sporten, wandelen, winkelen of lezen)					S13	3,07	17,6	0,54
98.	Was er voldoende personeel om u te begeleiden tijdens uw vrijetijdsbesteding?			X		S13	2,65 (-)	35,6	0,94

Item(s) die verwijderd worden:

Item 91 (& 90): Dit item wordt verwijderd vanwege de relatief lage belangscore. Bij verwijdering van item 91, kan ook item 90 vervallen

Item 98: Dit item wordt eveneens verwijderd omdat het in de top 10 van laagste belangscores staat. Bovendien is de non respons hoog.

Tabel 8.15 Resultaat behandeling

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
99.	Revalideert u nog op dit moment?					-	-		
100.	Zijn de behandeldoelen (tot nu toe) gerealiseerd?					-	3,38	20,2	0,68
101.	Voldeed de behandeling (tot nu toe) aan uw verwachtingen?					-	3,38	14,9	0,50

De items uit deze module worden ongewijzigd gehandhaafd.

Tabel 8.16 Algemeen oordeel

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
102.	Welk cijfer geeft u het revalidatiecentrum? Een 0 betekent: heel erg slecht. Een 10 betekent: uitstekend.	ja				-	-	-	-
103.	Zou u dit revalidatiecentrum bij andere revalidatiepatiënten aanbevelen?	ja				-	-	-	-

De items uit deze module worden ongewijzigd gehandhaafd.

Tabel 8.17 Over uzelf

nr.	vraag	1	2	3	4	5	6	7	8
104.	Voor welke aandoening revalideerde u?		-			-	-	-	-
105.	Hoe lang bent u onder behandeling (geweest)?		-			-	-	-	-
106.	Wat is uw leeftijd?	ja	-			-	-	-	-
107.	Bent u een man of een vrouw?	ja	-			-	-	-	-
108.	Hoe zou u over het algemeen uw gezondheid noemen?	ja	-			-	-	-	-
109.	Wat is uw hoogst afgeronde opleiding? (een opleiding afgerond met diploma of voldoende getuig schrift)	ja	-			-	-	-	-
110.	Wat is het geboorteland van uzelf?	ja	-			-	-	-	-
111.	Wat is het geboorteland van uw vader?	ja	-			-	-	-	-
112.	Wat is het geboorteland van uw moeder?	ja	-			-	-	-	-
113.	In welke taal praat u thuis het meeste?	ja	-			-	-	-	-
114.	Heeft iemand u geholpen om deze vragenlijst in te vullen?	ja	-			-	-	-	-
115.	Hoe heeft die persoon u geholpen?	ja	-			-	-	-	-
116.	We willen de vragenlijst blijven verbeteren. We horen dan ook graag wat u van de vragenlijst vindt. Mist u iets in deze vragenlijst? Of heeft u nog opmerkingen of tips? Dan kunt u dat hieronder opschrijven		-			-	-	-	-

Item(s) die verwijderd worden:

Item 116: Dit item is alleen verplicht in een ontwikkeltraject en hoeft in een reguliere meting niet de worden meegenomen.

Overige aanpassingen:

- Uit de opmerkingen die respondenten hebben gemaakt, blijkt dat er respondenten zijn die in meerdere centra behandeld zijn en de vragenlijst soms niet invullen voor het centrum waardoor ze aangeschreven zijn. Het is daarom verstandig om een vraag op te nemen in welk revalidatiecentrum men is opgenomen en de vragenlijst heeft ingevuld.